



PNC MISSIONE 6 SALUTE – M6.C2 – 1.2 – VERSO UN NUOVO OSPEDALE SICURO E SOSTENIBILE – GARA DI APPALTO PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI MIGLIORAMENTO SISMICO DEI CORPI H-I-K-L DEL PLESSO RUGGI DI SALERNO – LOTTO 1 - CUP I56G22000050006 – CIG 971818429D4E

VERBALE DI GARA n. 3

L'anno 2023, il giorno 26 del mese di **giugno**, alle ore **16:00**, presso i locali della U.O.C. Tecnico Patrimoniale e Manutenzione Immobili Territoriali sita in Aversa(Ce) – Via Santa Lucia – Monoblocco A, si riunisce la Commissione Giudicatrice (*di seguito "Commissione"*) relativamente alla procedura aperta in oggetto, da espletarsi con modalità telematica, sull'apposita piattaforma di So.re.sa. SpA in un unico lotto, per un totale complessivo a base d'asta di € 9.724.282,37 oltre Iva ed oneri per la sicurezza, pari ad euro 90.303,66, con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, co.2 del D. Lgs n.50/2016 e ss.mm.ii.

La Commissione è così composta:

Commissione valutatrice:

PRESIDENTE DI COMMISSIONE: arch. ing. Massimo Di Salvo

COMMISSARIO: arch. Fabio De Luca

COMMISSARIO: ing. Ciro Licciardi

PREMESSO CHE:

- con Deliberazione n. 151 del 21/03/2023 è stata indetta gara mediante procedura aperta con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi degli articoli n. 59 e 60 del D.Lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii. per l'affidamento dei lavori di miglioramento sismico dei corpi H-I-K-L del plesso Ruggi di Salerno – lotto 1;
- con Deliberazione n. 305 del 09/05/2023 è stata nominata la commissione di gara così come innanzi generalizzata;
- in data 09.06.2023 la Commissione si è riunita presso i locali della U.O.C. Attività Tecnico Manutentive dell'A.O.U. "San Giovanni di Dio e Ruggi d'Aragona per l'apertura e la valutazione delle buste virtuali contenenti la documentazione amministrativa presentate dagli operatori economici partecipanti riscontrando che, entro la scadenza dei termini stabiliti risultavano pervenute ed acquisite al sistema n. 2 offerte, pervenute da parte dei seguenti operatori economici: Consorzio Stabile Artemide e Consorzio Stabile Grandi Lavori S.c.a.r.l.;
- all'esito dell'esame della documentazione amministrativa presentata la Commissione ammetteva entrambi i concorrenti alla fase successiva di gara, come da verbale n. 1 del 09.06.2023;
- in data 15.06.2023, previa comunicazione data agli operatori economici sulla piattaforma informatica della So.Re.Sa., la Commissione ha proceduto all'apertura delle buste virtuali pervenute contenenti la documentazione tecnica dei concorrenti e ne ha verificato il contenuto. Il presidente, successivamente, ha proceduto a scaricare la documentazione tecnica per consegnarla, sotto forma di file, a tutti i componenti della Commissione al fine di consentire ad ogni commissario di effettuare in autonomia, anche in sedi diverse, le valutazioni del caso.

TUTTO CIO' PREMESSO il Presidente dichiara aperta la seduta di gara riservata dedicata alla attribuzione dei punteggi da parte dei singoli commissari.

Preliminarmente si richiamano le modalità di valutazione dell'offerta prendendo atto che:



Azienda Ospedaliero Universitaria
San Giovanni di Dio e Ruggi d'Aragona
Salerno

- il **punteggio dell'offerta tecnica** è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella, meglio specificati all'art. 17 del disciplinare di gara, con la relativa ripartizione dei punteggi:

TABELLA ELEMENTI DI VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙVANTAGGIOSA AI SENSI DELL'ART. 96 DEL D.LGS. 50/2016				Punteggio		
		Sub Criteri	Punti			
Offerta Tecnica	A	Aspetti organizzativi e realizzativi:		40	Totale max punteggi 80	
		- Organizzazione e sicurezza del Cantiere	A1			8
		- Personale impiegato e mezzi d'opera	A2			7
		- Fasizzazione dei lavori	A3			15
		- Monitoraggio della esecuzione del contratto	A4			5
	- Riduzione impatto ambientale cantieri nel rispetto DNSH	A5	5			
	B	Aspetti tecnologici e costruttivi:		30		
		- Innovazioni tecnologiche	B1			15
		- Caratteristiche e qualità materiali	B2			10
		- Modalità di recupero dei rifiuti da demolizioni e costruzioni	B3	5		
	C	Adozione e rispetto clausole premiali PNRR				
		Possesso di una certificazione di Responsabilità Sociale d'Impresa (Social Accountability) SA8000 o equivalente.	C1	4		Presente-4 Non presente-0
		Pari opportunità generazionale e di genere	C2	4		
D	Criteri premianti					
	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione ISO 45001	D1	2	Presente-2 Non presente-0		

- ogni commissario attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio un coefficiente, variabile tra 0 e 1, in base ai diversi livelli di valutazione, come di seguito indicato:

Giudizio	Valori	Criterio di giudizio della proposta/del miglioramento
Ottimo	1,0	Si rileva una perfetta corrispondenza fra la proposta del concorrente e le richieste della Stazione Appaltante
Più che adeguato	0,8	La proposta è formulata in maniera completa, con significativi approfondimenti su tutte le tematiche richieste
Adeguato	0,6	La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste
Parzialmente adeguato	0,4	La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste
Scarsamente adeguato	0,2	La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste
Non adeguato	0,0	La tematica è descritta in maniera incompleta in quanto mancano gli elementi significativi richiesti

- la Commissione calcola il coefficiente unico per ogni elemento esaminato sulla base della media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame;
- la Commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi e quantitativi, procede, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il seguente metodo aggregativo compensatore, di cui alle linee Guida dell'ANAC n.2/2016, par. VI, n.1 aggiornate dalla delibera n. 424/2018;
- il punteggio è dato dalla seguente formula $P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$

dove

P_i = punteggio concorrente i;

C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione a, del concorrente i;

C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione b, del concorrente i;

.....

C_{ni} = coefficiente criterio di valutazione n, del concorrente i;

P_a = peso criterio di valutazione a;

can



Azienda Ospedaliero Universitaria
San Giovanni di Dio e Ruggi d'Aragona
Salerno

Pb = peso criterio di valutazione b;

.....

Pn = peso criterio di valutazione n.

- non sarà applicata la riparametrazione;
- a presidio della qualità della prestazione, è prevista una soglia di sbarramento, fissata in 52 punti, da applicare al punteggio complessivo dell'offerta tecnica, non raggiungendo la quale l'operatore economico sarà escluso dal prosieguo di gara (art. 19.4 del disciplinare di gara).

La Commissione, pertanto, richiamate le sopra descritte modalità di attribuzione dei punteggi, passa alla fase di valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, prendendo preliminarmente atto di quanto riportato nella documentazione di gara e precisamente l'art. 12 comma 5 del Capitolato Speciale di Appalto e del Disciplinare di gara al paragrafo 17.

I Commissari, ognuno con i file aperti sul proprio dispositivo contenenti la documentazione già verificata ed esaminata autonomamente, si confrontano, valutano e prendono appunti da utilizzare per la successiva attribuzione dei punteggi, ovvero delle preferenze, da assegnare ai singoli concorrenti per ogni criterio di valutazione.

La Commissione, al termine delle valutazioni effettuate, procede alla assegnazione dei punteggi alle offerte di tutti i concorrenti, criterio per criterio.

Allo scopo il Presidente predispone un foglio excel che si allega al presenta atto quale parte integrante e sostanziale (all. 1) dal quale si evincono i punteggi assegnati da ogni componente della Commissione (per ogni singolo criterio e subcriterio) ed il punteggio complessivo dell'offerta Tecnica raggiunto da ciascun concorrente che, in ogni caso, sotto si riporta:

<i>Consorzio Stabile Artemide</i>	49,267
<i>Consorzio Stabile Grandi Lavori S.c.a.r.l.</i>	59,333

Per gli effetti di quanto disposto dall'art. 19.4 del disciplinare di gara, non raggiungendo l'offerta tecnica del Consorzio Stabile Artemide un punteggio almeno pari a 52 punti, l'operatore economico **è escluso** dal prosieguo di gara.

La Commissione alle ore 17:45 termina le operazioni in seduta riservata.

La Commissione decide di riunirsi in data 28 giugno, in seduta pubblica, per l'apertura dell'offerta economica e temporale dell'unico operatore economico rimasto in gara, Consorzio Stabile Grandi Lavori S.c.a.r.l., e per la eventuale proposta di aggiudicazione provvisoria-

Del che è verbale, letto, confermato e sottoscritto.

La Commissione valutatrice:

PRESIDENTE DI COMMISSIONE: arch.ing. Massimo Di Salvo

COMMISSARIO: arch. Fabio De Luca

COMMISSARIO: ing. Ciro Licciardi

A - CALCOLO DELLE MEDIE (mediante attribuzione discrezionale dei coefficienti da parte di ciascun commissario) e
TECNICA

OFFERTA

CONSORZIO STABILE ARTEMIDE

A - CALCOLO DELLE MEDIE - OFFERTA TECNICA

critério	commissario 1	commissario 2	commissario 3	media	peso (Wi)	tot non rip	punteggio	esito
A1	0,600	0,400	0,800	0,600	8	4,800	49,267	ESCLUSA
A2	0,400	0,600	0,800	0,600	7	4,200		
A3	0,600	0,400	0,600	0,533	15	8,000		
A4	0,600	0,600	1,000	0,733	5	3,667		
A5	0,600	0,800	1,000	0,800	5	4,000		
B1	0,600	0,400	0,600	0,533	15	8,000		
B2	0,600	0,600	0,600	0,600	10	6,000		
B3	0,600	0,600	0,600	0,600	5	3,000		
C1	1,000	1,000	1,000	1,000	4	4,000		
C2	0,400	0,400	0,400	0,400	4	1,600		
D1	1,000	1,000	1,000	1,000	2	2,000		

CONSORZIO STABILE GRANDI LAVORI SCARL

A - CALCOLO DELLE MEDIE - OFFERTA TECNICA

critério	commissario 1	commissario 2	commissario 3	media	peso (Wi)	tot non rip	punteggio	esito
A1	1,000	1,000	0,800	0,933	8	7,467	59,333	AMMESSA
A2	0,800	0,800	0,800	0,800	7	5,600		
A3	1,000	0,800	0,600	0,800	15	12,000		
A4	0,800	0,800	0,600	0,733	5	3,667		
A5	0,800	0,800	0,600	0,733	5	3,667		
B1	0,600	0,600	0,600	0,600	15	9,000		
B2	0,800	0,800	0,600	0,733	10	7,333		
B3	0,600	0,600	0,600	0,600	5	3,000		
C1	1,000	1,000	1,000	1,000	4	4,000		
C2	0,400	0,400	0,400	0,400	4	1,600		
D1	1,000	1,000	1,000	1,000	2	2,000		

critério	punt. max
A1	8
A2	7
A3	15
A4	5
A5	5
B1	15
B2	10
B3	5
C1	4
C2	4
D1	2

COMMISSIONE
commissario 1 - arch.ing. Massimo Di Salvo
commissario 2 - arch. Fabio De Luca
commissario 3 - ing. Ciro Licciardi

LEGENDA GIUDIZI	
0,00	non adeguato
0,20	scarsamente adeguato
0,40	parzialmente adeguato
0,60	adeguato
0,80	più che adeguato
1,00	Ottimo

Massimo Di Salvo
Fabio De Luca
Ciro Licciardi